

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

Д.Г. Тихонов

**ГЕОПОЛИТИКА И РОССИЙСКИЙ СЕВЕР:
ВАХТОВЫЙ МЕТОД И ПОСТОЯННОЕ
НАСЕЛЕНИЕ СЕВЕРА***Обладание летним домиком в соседней стране
является более важным, чем захват территории этой страны.*

З. Бжезинский

В ряде статей, опубликованных на страницах «Якутского медицинского журнала», нами обоснована роль постоянного населения Крайнего Севера в его освоении, а также обсуждались проблемы освоения и обживания северных территорий и то, как эти проблемы решаются в других странах.

В этой статье мы хотим рассмотреть вопрос – как повысить роль постоянного населения северных территорий в их обживании и обустройстве? Под постоянным населением мы имеем в виду население, проживающее на Севере и не замысливающее переселение в более южные районы в обозримом будущем.

Согласно мнению Лаженцева В.Н., в настоящее время «в...федеральном правительстве России активно формируется позиция предельного сужения хозяйственной сферы Севера и её перевода в основном на вахтовый метод освоения» [12]. Начиная с 2001 г. в Российской Федерации осуществляется реформирование государственной политики в отношении северных территорий в направлении «...формирования неолиберальной модели государственного регулирования – точечного освоения природных ресурсов Севера, ... в которых заинтересованы крупные корпорации и иностранный капитал» [16]. В.Н. Харитонов, И.А. Вижина приводят семь отличительных особенностей неолиберальной модели государственного регулирования на Севере:

- в области политики расселения
- всемерный переход на вахтовый метод освоения природных ресурсов Севера;
- в области недропользования
- централизация природной ренты в федеральном и региональных бюджетах субъектов Федерации;
- минимальный уровень государственного протекционизма на Севере, значительное сокращение федеральных обязательств в сфере возме-

нения удорожания функционирования систем жизнеобеспечения, производственной и транспортной инфраструктуры Севера;

- постепенный отказ от субсидирования завоза грузов из федерального бюджета;

- в области социальной политики
- снижение государственных социальных льгот и сохранение их только в бюджетной сфере и в Арктической зоне;

- привлечение финансовых ресурсов компаний и корпораций – операторов на Севере к решению проблем развития инфраструктуры, жизнеобеспечения населения, реализации программ переселения из районов Севера; стимулирование их участия в решении задач инфраструктурного обустройства и развития социальной сферы на Севере на договорной основе. Предполагается возможность включения соответствующих требований, условий в лицензионные соглашения по недропользованию между Федерацией, регионом и компанией, предоставления льготного режима налогообложения компаниям, осуществляющим социальные и инфраструктурные проекты;

- дальнейшая регионализация государственной поддержки за счет бюджетов субъектов Федерации. Основной тезис: «Проблемы Севера можно решить в рамках эффективной государственной региональной политики. Нет Севера как единой макроэкономической зоны, а есть “севера” субъектов Федерации» [12].

По мнению ряда авторитетных исследователей Севера и политиков, реализация неолиберальной идеологии освоения Севера приведет к опустошению и демографическому оголению обширных северных территорий, и будет способствовать возникновению своеобразного “геополитического вакуума” [1, 17]. Шумилов Ю.Г. пишет: «А между тем свободное геополитическое пространство на севере России неизбежно станет геополитическим плацдармом для экономической и ресурсно-сырьевой экспансии других

государств. Такая экспансия, и отнюдь не сугубо мирная, уже имела место на севере России в конце XIX и в начале XX веков. Это продолжалось вплоть до установления советской власти и полного контроля государства над северными землями» [1].

Неспособность содержать и обживать свою территорию ослабляет государственный суверенитет любой страны. Из истории мы знаем, что по этой причине была продана Аляска. В конце XIX – начале XX в. возникли первые труды по геополитике. «Саморождение геополитики глубочайшим образом связано с идеями органической связи территории и государства» [5]. В настоящее время геополитика определяется и как совокупность материальных факторов, позволяющих этому субъекту осуществлять контроль над пространством. В XX в. борьба за жизненное пространство развязала две мировые войны. Растущие тенденции глобализации, либерализация земельных отношений во всем мире позволили А. Мэхен, Г. Макиндер разработать стратегию геополитической экспансии путем расширения зон контроля, при этом не обязательным является потеря суверенитета территорий, подпадающих в зону контроля чужого государства [17].

В этом отношении примечательным является приписываемое Мадлен Олбрайт высказывание: «Сибирь слишком велика для того, чтобы ею владела одна страна» [4].

З.Бжезинский в книге «Великая шахматная доска» [2] пишет: «Правящие национальные элиты все ближе подходят к признанию того, что не территориальный, а другие факторы представляют более принципиальными в определении национального статуса государства или степени государственного влияния этого государства». В другой книге, «Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство» [3], он развивает свою мысль: «Только мир, который будет ... более открытым к передвижению, ...– причем не только товаров и капиталов, но и людей, – сможет реализо-

вать положительный потенциал глобализации». Американский дипломат Генри Киссинджер в книге «Нужна ли Америке внешняя политика?» [7] рассуждает о борьбе США за демократию в других странах и о гуманитарных интервенциях, вмешательстве по гуманитарным вопросам и по проблемам прав человека.

В создавшейся ситуации близорукостью является реализация «неолиберальной» модели государственного регулирования развития северных территорий России. Прав А. Мяки, член Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, считающий: «Глупо тратить деньги на создание бригад «кочевников», которые будут «осваивать» Север вахтовым методом» [19]. Наводнение Севера временщиками сделает регион уязвимым для геополитического влияния со стороны мощных держав мира. Единственная альтернатива этому гибельному пути – поддержка постоянных жителей Севера и интеграция их в процесс обживания дикой природы Севера.

Идеология вахтового метода освоения Севера возникла в недрах нефтегазовых монополий [11]. В основе этой идеологии – стремление максимального получения прибыли, а также «... порочная идея будто Север – это всего лишь некий ресурсный резервуар, из которого следует с минимальными издержками вычерпать необходимое сырье, а затем все бросить и уйти» [1]. Теоретической основой идеологии стали ошибочные выводы, что северные «...территории мало пригодны для жизни человека» [1]. В прочном укреплении в сознании наших граждан убежденности в суровости природы Севера виноваты и мы, исследователи Севера, излишне драматизировавшие состояние здоровья населения Севера.

Обобщая результаты исследования по проблемам адаптации организма человека на Севере, мы приходим к выводу, что северные территории России не только пригодны для жизни человека, но и могут стать факторами укрепления здоровья [13-15].

Обострившиеся проблемы развития северных территорий России обсуждались 28-29 апреля 2004 г. в г. Салехарде на выездном заседании Госсовета РФ с участием Президента РФ В.В. Путина. На этом заседании теория вахтового освоения Севера подверглась критике.

Как сообщает ЮГРА-Информ от 30.04.2004 г., «...против идеи переселения «лишних людей» помимо губернатора Ханты-Мансийского ав-

тономного округа Александра Филипенко выступили президент Якутии Вячеслав Штыров и председатель Комитета по делам Севера и Дальнего Востока в Государственной Думе РФ Валентина Пивненко. Вячеслав Штыров назвал предложения некоторых политиков о вахтовом освоении Севера России необоснованными и отметил, что работа подобным способом возможна лишь во время разведки самых дальних уголков страны: «У авторов идеи тотального переселения хотел бы спросить, а куда деть народы Якутии? В Монголию? В тех же Соединенных Штатах Америки разработана и успешно реализуется программа по удержанию населения на Аляске». Валентина Пивненко отметила, что «на программу переселения ежегодно из федерального бюджета выделяется 860 миллионов рублей и чтобы переселить всех, кого сегодня некоторые считают «лишними людьми», понадобится не менее 180 лет» [20].

Против вахтового метода освоения Севера неоднократно высказывался Председатель Совета Федерации Сергей Миронов: «Я категорически против такого метода. Крайний Север и Дальний Восток – это наша, российская земля. И на ней должны постоянно жить ее настоящие хозяева» [20]. Но, к сожалению, вплоть до настоящего времени Россия не может освободиться от идеологии вахтового метода освоения Севера. За вахтовый метод освоения на вышеупомянутом заседании Госсовета ратовали глава «Газпрома» Алексей Миллер и Сергей Собянин, а также за это выступает губернатор Чукотки Роман Абрамович.

В Тюменском экономическом еженедельнике говорится, что в докладе на этом заседании Вячеслав Штыров констатирует: «...Ослабление регулирования в промышленности привело к ухудшению социальной ситуации на Севере. И если эта политика не изменится, во многих северных регионах может быть свернута экономическая деятельность. Север, – убежден Вячеслав Штыров, – должен развиваться за счет бизнеса. В частности, в докладе предполагается обязать работающие на территории компании зачислять на специальные региональные инвестиционные счета всю сумму амортизации и 15-20 процентов валовой выручки. А эти средства расходовать только на техническое перевооружение и новое строительство. А чтобы компании не прятали прибыль в оффшорах, они должны перечислять в региональные бюджеты по 30

процентов налога на добычу полезных ископаемых и роялти по СРП. Предусматриваются и «пряники»: отмена большей части налогов для новых компаний – до выхода на проектную мощность, и освобождение от налога части прибыли, которая инвестируется в развитие производства» [8].

В чем заключаются отрицательные последствия вахтовой стратегии освоения Севера? Прежде всего, как сказано выше, это приведет к «депопуляции» региона, возникновению «геополитического вакуума», наводнению территории дешевой рабочей силой из постсоветских стран и зарубежья, обострению экологических проблем. Истощение природных ресурсов Севера превратит его в мировую свалку и руины покинутых северных городов. Созданные в Ямале нефтегазовые города Новый Уренгой, Надым, Ноябрьск, Губкинский ждет трудная судьба уже сейчас, с истощением запасов месторождений, для которых они построены. Губернаторы сетуют, «...что строительство новых нефтегазовых городов было стратегической ошибкой государства» [9]. Прежде всего эта стратегическая ошибка является результатом и прямым следствием вахтовой идеологии освоения Севера. Потому что закладывая эти города, отцы-основатели не дали задание жителям новых городов обживать, обустраивать территорию, а дали задание дать стране газ и нефть. С самого начала своего зарождения промышленные населенные пункты на Севере, возникающие около месторождений полезных ископаемых, нацелены только на извлечение из недр полезных ископаемых. Эти населенные пункты заполнялись рабочей силой, нанятой и привезенной из более обжитых центральных регионов страны. Естественно, эти люди преследовали в основном экономические цели, и их не интересовали экология, развитие, социальное обустройство этих территорий. От того, какими людьми формируются зарождающиеся на Севере трудовые коллективы, зависит дальнейшая судьба Севера. Это видно на примере трех населенных пунктов Якутии. В начале 90-х гг. начался массовый отъезд населения с северных территорий. В 1991 г. установилось в Якутии отрицательное миграционное сальдо. Число уехавших из Якутии превысило число приехавших на 16,1 тыс. человек, а в 1992 г. оно равнялось 18,7 тыс. чел. Уехало приехавшее население рабочих поселков Тикси, Депутатский и Нежданинский.

Последний был закрыт, а Депутатский и Тикси сохранились. Почему? Потому что в Тикси и в Депутатском проживало значительное количество местного населения, они занимались рыболовством, оленеводством и охотничьим промыслом. На территории населенных пунктов функционировал ряд сельскохозяйственных предприятий. Население пос. Нежданинск было ориентировано только на золотодобычу и с возникновением экономических трудностей дружно его покинуло, поселок был закрыт. Местное же население пос. Тикси и Депутатский не думало куда-то уезжать, потому что здесь они родились, это их среда обитания. Они восстановили разваливающуюся социальную инфраструктуру поселков и активно включились в строительство новых экономических отношений.

Следует отметить, что пыл горячих сторонников вахтового метода освоения Севера в последнее время существенно остыл. Слишком наглядно проступают губительные последствия этой ошибочной политики. Специальными исследованиями была установлена высокая смертность среди вахтовиков. Часто вахтовики умирали в возрасте до 50 лет. Никем не подсчитано, как это повлияло на национальное здоровье.

Как показано в таблице, средняя продолжительность жизни мужского населения России на 16,4–20,0 лет короче, чем такие же показатели мужского населения стран, имеющих арктические территории. Если учесть, что масштабы миграции населения СССР на Север были громадными, она оказала существенное влияние на состояние здоровья населения в национальном масштабе. По данным статистики тех лет, на некоторых территориях Севера более 30% населения в течение года полностью обновлялось вновь прибывшими [6].

Интенсивная работа в античеловеческих условиях сказывается на состоянии здоровья вахтовиков в их старости. Продолжительность их жизни укорачивается на десятки лет. Почему у нас высокая смертность мужского населения? Это результат того, что сотни миллионов молодых людей за заработки губили свое здоровье на стройках Севера в советское время. Это результат политики ликвидации разрухи военных лет освоением природных ресурсов северных, не обжитых районов страны «вахтовым» методом.

В советское время было опубликовано множество научных работ о том, как влияет Север на состояние здоро-

Средняя продолжительность жизни населения (в годах) стран, имеющих арктические территории, по данным ВОЗ (2004 г.) [18]

Страна	Оба пола	Мужчины	Женщины
Швеция	80,6	78,4	82,7
Исландия	80,6	78,7	82,6
Канада	80,3	77,8	82,6
Норвегия	79,7	77,1	82,2
Финляндия	78,8	75,3	82,1
Дания	77,7	75,4	79,9
США	77,6	75,1	80,1
Россия	64,9	58,7	71,7
Разница между Россией и другими странами	15,7 – 12,7	20 – 16,4	11 – 8,2

вья мигрантов. Установлено, что более устойчивыми к условиям Севера были лица, адаптированные в условиях Севера, и особенно лица, родившиеся на Севере.

Изменение стратегии освоения Севера требует коренной ломки подходов ко всем вопросам его обживания и обустройства, начиная с вопросов обеспечения региона трудовыми ресурсами и кончая проблемами градостроительства.

Сейчас планируется новый этап освоения Севера и опять за счет привлечения рабочей силы из центральных районов России. Но разве это государственный подход? Кто гарантирует, что через 70 лет не прибавятся еще сотни обезлюженных деревень в Воронежской или Тамбовской областях?

Населению граждан бывших советских республик, кроме Казахстана, северных районов Украины и Белоруссии, нелегко работать в суровых условиях Севера. Однако в Казахстане в настоящее время благоприятная экономическая ситуация и вряд ли удастся завербовать достаточное количество рабочих. Украина может дать рабочих, но смогут ли договориться правительства двух стран? Достаточное количество рабочей силы могут предоставить северные провинции Китая.

При всем желании жители южных, более теплых, регионов земного шара не смогут работать в суровых условиях Севера. Австрийская фирма при строительстве Медцентра в г. Якутске завербовала рабочих из Турции, Югославии и Юго-Восточной Азии, но они не смогли работать в зимнее время и стройка замораживалась на 7-8 месяцев. Кому это будет выгодно в современных рыночных условиях? Жители южных районов бывшего СССР в советское время приезжали на Север в мае, в лучшем случае в апреле, а уезжали все как один в сентябре или октябре. И в народе их в шутку сравнивали с «перелетными птицами».

Родившиеся на Севере могут поднять его экономику. Во-первых, они приспособлены к суровым условиям края, а во-вторых, они являются патриотами своей «малой родины». Таким образом, привлечение рабочих на планируемые стройки Севера является важной государственной задачей и этот вопрос нельзя оставлять на откуп крупным транснациональным корпорациям. Этот вопрос требует законодательного регулирования. Нами предлагается:

- прежде всего, законодательство должно стимулировать прием на работу на стройках Севера в первую очередь лиц, родившихся на Севере, и длительно проживающих на этой территории граждан России [10];

- учитывая высокую безработицу среди населения Севера и высокую заболеваемость, инвалидизацию и низкую продолжительность жизни северян, за разработку полезных ископаемых установить дополнительную плату в бюджет, в соответствии с предложениями Президента Республики Саха (Якутия) В.А. Штырова [20];

- обязать корпорации содержать медико-санитарные части;

- стимулировать вложение средств в региональные программы по здравоохранению;

- обязать корпорации заниматься профилактической работой и принимать участие в создании рекреационных зон с использованием природных лечебных ресурсов региона;

- 10% инвестиционных средств направлять на социальную сферу;

- нацеливать на создание инфраструктуры, ориентированной на постоянных жителей.

В заключение следует отметить, что в нашей стране еще не осмыслена значимость Севера для будущей России. Стратегически важным является бережное отношение к Северу как геополитическому резерву, обустройство и обживание его преданным и любящим этот край населением.

Создание развитой инфраструктуры, условий для продуктивной работы, отдыха будет способствовать закреплению населения на Севере и позволит России еще на долгие годы удерживать Север в орбите своего влияния.

Литература

1. **Агранат Г.А.** Российский Север: противоречия и надежды / Г.А. Агранат // ЭКО. – 2000. - № 1. – С. 48-67.
2. **Бжезинский З.** Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы/ Пер. с англ. / З. Бжезинский. – М.: Междунар. отношения, 2003. – 256 с.
3. **Бжезинский З.** Выбор. Глобальное господство или глобальное лидерство/ Пер. с англ. / З. Бжезинский. – М.: Междунар. отношения, 2004. – 288 с.
4. **Доклад** Председателя АПР В.Н.Плотникова на майском 2005 г. Пленуме ЦС АПР. <http://www.agroparty.ru/releases/review.php?id=285&tp=1>
5. **Ионин Л.Г.** Консервативная геополитика и прогрессивная глобалистика / Л.Г. Ионин // Социологические исследования. – 1998. - № 10. - С. 34-43.
6. **Казначеев В.П.** Современные аспекты адаптации / В.П. Казначеев. – Новосибирск: Наука, 1980. – 192 с.
7. **Киссинджер Г.** Нужна ли Америке внешняя политика? / Пер. с англ. / Г. Киссинджер. -М.: Ладомир. 2002.
8. **Князев В.** Север перестанет быть крайним? Сибирский посад / В. Князев// Тюменский областной экономический еженедельник. № 17 (574) 6 – 13 мая 2004 г. <http://www.sobyanin.wsnet.ru/~company/SP/stat.asp?id=87992>
9. Не надо возить на Ямал вахтовиков с Украины, Таджикистана, необходимо использовать потенциал ямальцев / Юрий Неёлов/Агенство электронных новостей, 07.05.2004. <http://www.nr2.ru/aen/rss/>
10. **О концепции** государственной поддержки экономического и социального развития районов Севера: Постановление Правительства РФ № 198 от 7 марта 2000 г.
11. **Сапожников П.С.** Вахтовый метод освоения природных ресурсов Севера /П.С. Сапожников, А.Д. Чудновский. - М.: Недра, 1988.
12. **Север** как объект комплексных региональных исследований/ Отв. ред. Лажечев В.Н. –Сыктывкар, 2005. – 512 с.
13. **Тихонов Д.Г.** Нужно ли на Крайнем Севере санаторно-курортное и восстановительное лечение / Д.Г. Тихонов// Курортные ведомости. – М., 2004. - № 2. – С. 30-31.
14. **Тихонов Д.Г.** Возможности создания курортных зон в Якутии // Актуальные проблемы курортологии. Профилактика, реабилитация и восстановительное лечение на Крайнем Севере: материалы конференции / Д.Г. Тихонов, В.И. Скутин. – Якутск, 2005. – С. 57– 58.
15. **Тихонов Д.Г.** Использование климата в восстановительном лечении в условиях Крайнего Севера // Тезисы 13 Международного Конгресса по Приполярной медицине / Д.Г. Тихонов. – Новосибирск, 2006.
16. **Харитонов В.Н.** Трансформация государственной социально-экономической политики на Севере / В.Н. Харитонов, И.А. Вижина // Вестник Совета Федерации РФ. Проблемы Севера и Арктики Российской Федерации. - 2005. Выпуск первый. <http://www.council.gov.ru/journalsf/cat3/journal14/2005/number45.html>
17. **Шумилов Ю.Г.** О проблеме Российского Севера: Предпосылки постановки проблемы, ее состояние / Ю.Г. Шумилов// Там же.
18. **Life Tables** for WHO Member States. http://www3.who.int/whosis/life/life_tables/life_tables.cfm
19. <http://www.tiba.ru/?pg=5&id=150> англ. – М.: Междунар. отношения, 2003. – 256 с.
20. <http://www.ugrainform.ru/news/government/2004/04/30/c7m6naslhd9.html>
21. <http://7-03.newsru.ru/news/economy/8637.html>

ИЗ ХРОНИКИ СОБЫТИЙ ГОДА

О НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «РОЛЬ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В ОХРАНЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ЗДОРОВЬЯ»

Всероссийская научно-практическая конференция «Роль здравоохранения в охране общественного здоровья», традиционно организуемая Национальным НИИ общественного здоровья Российской академии медицинских наук, прошла 18-19 апреля 2007 г. в г. Москве.

Конференция начала свою работу с пленума научного совета «Основные тенденции состояния здоровья населения России в 2006 г.» и заседания правления Общества по организации здравоохранения и общественному здоровью. С приветственным словом выступил директор института-организатора конференции академик РАМН О.П. Щепин, видный отечественный ученый вкратце оценил нынешнее состояние здравоохранения в России. Из положительных сторон он отметил год от года улучшающееся обеспечение медицинских учреждений новейшим оборудованием и технологиями, укрепление первичного звена медико-санитарной помощи и строительство

современных центров здравоохранения. Вместе с тем были отмечены и нерешенные вопросы: отсутствие полной информации о состоянии здоровья в условиях накопления патологии среди всех слоев населения, драматическая ситуация по дополнительному лекарственному обеспечению во многих регионах страны, отсутствие реальной концепции улучшения здоровья населения и другие проблемы.

С основными докладами на пленуме выступили заместитель руководителя Департамента по здравоохранению Минздравсоцразвития РФ д.м.н., профессор Е.П. Какорина – «Основные тенденции состояния здоровья населения России в 2006 году», и член-корр. РАМН, профессор В.А. Медик – «Состояние здоровья населения Новгородской области (по материалам комплексного изучения здоровья населения)».

Профессор Е.П. Какорина подробно остановилась на демографической ситуации в стране по итогам 2006 г.,

отметив некоторое улучшение показателей рождаемости в 2006 г. (10,4 на 1000 населения) по сравнению с 2005 г. (10,2) и смертности – соответственно 15,2 и 16,1. Таким образом, естественная убыль населения уменьшилась с -5,9 в 2005 г. до -4,8 в 2006 г. Имеется положительный сдвиг в показателях младенческой смертности с 11,0 на 1000 родившихся живыми в 2005 г. до 10,2 – в 2006 г. Материнская смертность в 2006 г. составила 24,5 на 100 тыс. живорожденных. Отрадно, что постепенно увеличивается ожидаемая продолжительность жизни (ОПЖ): 65,0 лет в 2002 г., 65,3 в 2005 г. и 66,7 – в 2006 г. Однако в зависимости от пола наши показатели все еще далеки от аналогичных показателей развитых стран мира – например, если по ОПЖ женщин (73,1 года) мы находимся на 91-м месте в мире, то по ОПЖ мужчин (61,0) – лишь на 134-м. Значительный вклад в общую смертность населения вносит смертность от травм, отравлений и некоторых других последствий